



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-1537-7/20

Mostar: 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Obavijest o izjavljenoj žalbi broj: 05-05/01-14-1358/19 od 27.05.2020. godine u postupku javne nabave – Sukcesivna nabava ogrijevnog drveta za grijnu sezonu 2019-2022. godine, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 30.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba** ponuditelja „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenoj na Obavijest o izjavljenoj žalbi broj: 05-05/01-14-1358/19 od 27.05.2020. godine u postupku javne nabave – Sukcesivna nabava ogrijevnog drveta za grijnu sezonu 2019-2022. godine, ugovornog tijela Ministarstvo unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona, **kao utemeljena**, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak i to u fazu odlučivanja po žalbi bez broja od 22.05.2020. godine
- 2. Usvaja se zahtjev** žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neutemeljen.
- 3. Obvezuje se** ugovorno tijelo Ministarstvo unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona da žalitelju „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja

4. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Obavijest broj: 05-05/01-14-1358/19 od 27.05.2020. godine u postupka javne nabave Sukcesivna nabava ogrijevnog drveta za grijnu sezonu 2019-2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 709-1-1-24-3-4/19 od 31.10.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Obavijest žalbu je izjavio ponuditelj „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 26.06. 2020. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.07.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa odredbom člana 100 stav 2. Zakona o javnim nabavama BiH, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Obavijesti broj 05-05/01-14-1358/19 od 27.05.2020. godine, donesene od strane ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona (u daljem tekstu: Ugovorni organ) po žalbi izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 05 05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine od strane Ugovornog organa.

Obavijest broj 05-05/01-14-1358/19 od 27.05.2020. godine je žaliocu dostavljena 01.06.2020. godine te je žalba blagovremena.

Ugovorni organ je navedenom Obaviješću žaliocu vratio žalbu uloženu na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. uz obrazloženje da žalilac nije imao pravo na ulaganje iste. Osporeni akt je nezakonit, a naročito iz sljedećih razloga. Ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 100 stav 2. ZJN, u dijelu kojim je propisana obaveza donošenja zaključka u slučaju odbacivanja žalbe. Nadalje, u Obavijesti kojim se odbacuje žalba obavezno je obrazloženje razloga za odbacivanje te pouka o pravnom lijeku na isti.

I pored navedenih propusta, žalilac smatra da se navedeni akt ima smatrati zaključkom kojim je odbačena žalba, a u skladu sa gore navedenom odredbom, ima pravo na ulaganje propisanog pravnog lijeka.

Pobijanim aktom Ugovorni organ je osporio pravo žaliocu ulaganja žalbe na Odluku od 12.05.2020. godine. Žalilac je učesnik u postupku javnih nabavki, kao ponuđač koji je dostavio ponudu, te mu prema ZJN pripada pravo na ulaganje žalbi protiv odluka Ugovornog organa jer je isti zainteresovano lice u navedenom postupku. Samim tim netačan je navod Ugovornog organa da

žalilac nema prava ulaganja žalbe na navedenu Odluku i nije bilo osnova za njeno odbacivanje jer je blagovremenim izjavljivanjem žalbe, odnosno u zakonskom roku, od ovlaštenog lica i samim pravom učesnika u postupku javnih nabavki na žalbe protiv odluka Ugovornog organa, prema ZJN isti bio dužan da postupa po žalbi i odluči u meritumu.

Pobijanom Odlukom o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, učinjene su bitne povrede odredaba ZJN. Žalilac je žalbom od 22.05.2020. godine, detaljno ukazao na povrede procedure propisane ZJN slijedom čega je i činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno. Istovremeno je predložio da Ugovorni organ usvoji izjavljenu žalbu od 22.05.2020. godine, poništi navedenu Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču i ponovo zakaže E-aukciju na kojoj će moći učestvovati samo ponuđači čije su ponude ocjenjene prihvatljivim.

Ne razmatrajući žalbene razloge i povrede na koje je ukazivao žalilac u žalbi, Ugovorni organ je onemogućio zaštitu pravnih interesa žalioca.

Imajući u vidu prethodno navedeno, Žalilac predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi BiH da usvoji žalbu, te da poništi Obavijest broj 05-05/01-14-1358/19 od 27.05.2020 i predmet vrati prvostepenom organu na ponovno postupanje, odnosno da odmah uzme žalbu od 22.05.2020. godine u razmatranje i odluči na način predložen u istoj. Žalilac zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 2.764,13 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca. Troškovnik: Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 945 bodova - tar.br.2, odnosno 1.890,00 KM bez PDV-a, Paušalna nagrada 25% odnosno 472,50 KM Vrijednost boda 2 KM - čl.14 PDV 17% odnosno 401,63 KM Ukupan iznos sa PDV-om - 2.764,13 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Ministarstvo unutrašnjih poslova Unsko-sanskog kantona Bihać, je u postupku javne nabavke - Sukcesivna nabavka ogrijevnog drveta za period 2019-2022. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-14-1358/19 od 09.03.2020. godine kojom je Ugovor za sukcesivnu nabavku ogrijevnog drveta za period 2019-2022. godine dodijeljen ponuđaču REZ-OIL d.o.o. Cazin, kao najbolje ocijenjenom, nakon provedene E-aukcije.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-14-1358/19 od 09.03.2020. godine sadržavala je i Rang listu ponuđača koji su učestvovali u E-aukciji i na temelju koje je odabran najpovoljniji ponuđač u postupku javne nabavke.

Na predmetnu Odluku ponuđač u postupku javne nabavke PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka ulaže Žalbu, koju Ugovorni organ, kao neosnovanu, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Ured za razmatranje žalbi svojim Zaključkom broj JN2-03-07-1-840-9/20 od 04.05.2020. godine odbacuje Žalbu ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 05-05/01-14-1358/19 od 09.03.2020. godine, kao neurednu.

Ponudač REZ-OIL d.o.o. Cazin, kojem je u otvorenom postupku javne nabavke - Sukcesivna nabavka ogrijevnog drveta za period 2019-2022. godine dodijeljen Ugovor kao najbolje ocijenjenom, nije dostavio u zadanom roku traženu dokumentaciju kojom bi dokazao da ispunjava uvjete iz člana 45. stav (1) tačka a), b), c) i d) ZJN, kao i novi Obrazac za cijenu ponude sa iskazanim popustom koji će da odražava smanjenje ukupne cijene iz E-aukcije.

Shodno tome, Ugovorni organ u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN donosi Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču broj 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020. godine kojom se Ugovor za sukcesivnu nabavku ogrijevnog drveta za period 2019-2022. godine dodjeljuje ponuđaču REZ d.o.o. Cazin, čija ponuda je druga na rang listi ponuđača nakon provedene E-aukcije.

Odluka o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču je trebala biti internog karaktera, zato što kod obavješćavanja o izboru prvorangiranog svi su imali dostupne sve činjenice, pa i činjenicu ko je drugorangirani, ali je Ugovorni organ poštujući princip transparentnosti obavijestio sve učesnike u postupku javne nabavke o učinjenom.

U ovom slučaju, ostali nižerangirani ponuđači se mogu žaliti nakon što je objavljeno Obavješćenje o dodjeli ugovora, ukoliko se iz istog utvrdi da Ugovor nije dodijeljen drugorangiranom, odnosno postupiti u skladu sa članom 102. stav (3) ZJN.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 12.05.2020. godine donijelo Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju broj:05 05/01-14-1358/19 iz koje je vidljivo da ponuditelj „REZ-OIL“ d.o.o. Cazin kojem je dodijeljen ugovor kao najbolje ocijenjenom, nije dostavio u zadanom roku traženu dokumentaciju kojom bi dokazao da ispunjava uvjete iz članka 45. stav (1) točka a), b), c) i d)

Zakona o javnim nabavama, kao i novi Obrazac za cijenu ponude sa iskazanim popustom koji će sadržavati smanjenje ukupne cijene iz e-aukcije, pa je stoga, sukladno članku 72. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ugovor za predmetnu nabavu dodijeljen ponuditelju „REZ“ d.o.o. Cazin čija je ponuda druga na rang listi ponuditelja nakon provedene e-aukcije.

Daljim uvidom u predmetnu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj žalbom osporio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuditelju broj: 05-05/01-14-1358/19 od 12.05.2020.godine, koju je ugovorno tijelo u vidu Obavijesti broj: 05-05/01-14-1358/19 od 27.05.200. godine vratilo žalitelju uz obrazloženje da žalitelj nije imao pravo na ulaganje žalbe.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo ukazuje da je člankom 100. Zakona o javnim nabavama propisan postupak ugovornog tijela u pogledu ulaganja žalbe:

- (1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.
- (2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.
- (3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi je li ona djelomično ili u cijelosti utemeljena i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom, u roku od pet dana od primitka žalbe.
- (4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.
- (5) Ako ugovorno tijelo, postupajući po žalbi, utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je uložena žalba.

Dakle, citirane zakonske odredbe kojima se propisuje postupanje ugovornog tijela po uloženoj žalbi, obvezuju ugovorno tijelo da izvrši ispitivanje procesne ispravnosti podnesene žalbe u smislu ocjene kumulativne ispunjenosti procesnih pretpostavki za ulaganje iste, i to pravovremenosti, dopuštenosti i je li uložena od ovlaštene osobe. Ispitivanje navedenih procesnih pretpostavki predstavlja poštivanje niza procesnih odredbi upravnog postupka kojim se nalaže poštivanje pravila propisanih zakonskih rokova za žalbu, pravila za dopuštenost i pravila za izjavljivanje žalbe od ovlaštene osobe.

Naime, u stavku (2) citiranog članka Zakona propisano je na koji je način ugovorno tijelo dužno postupiti ako je žalba nepravovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštene osobe. Ukoliko bi se utvrdilo da je žalba nepravovremena, nedopuštena, ili ju je podnijela neovlaštena osoba, u nadležnosti je ugovornog tijela da takvu žalbu odbaci svojim zaključkom.

Uspoređujući naprijed navedeno zakonom propisano postupanje ugovornog tijela, prilikom razmatranja i odlučivanja po žalbi, sa konkretnim postupanjem ugovornog tijela, ovo tijelo je, ne ulazeći u meritum stvari, utvrdilo odstupanje, s obzirom na činjenicu da je ugovorno tijelo pogrešno donijelo akt o odbacivanju žalbe, ne u formi zaključka, sa svim elementima propisanim odredbama Zakona o upravnom postupku, nego u formi obavijesti, kojom je „vraćena“ žalba žalitelju uz obrazloženje da žalitelj nije imao pravo na ulaganje žalbe, što je razlog za poništavanje navedenog akta.

Nadalje, ovo tijelo naglašava da je postupanje ugovornog tijela imalo i daljnje nedostatke, s obzirom da je ugovorno tijelo u osporenoj Obavijesti navelo samo da žalitelj nije imao pravo na ulaganje žalbe po svom sadržaju. Također, ovo tijelo ukazuje da utvrđivanje žaliteljevog prava na ulaganje žalbe (aktivna legitimacija) od strane ugovornog tijela, nije zasnovano na zakonskim proceduralnim pravilima, jer je navedeno postupanje ugovornog tijela izvan njegovih ovlasti utvrđenih u članku 100. Zakona o javnim nabavama.

Također, prema odredbi članka 97. odnosno, članka 111 stavak (1) točka b) Zakona, preispitivanje pretpostavki za ulaganje žalbe, u nadležnosti je Ureda za razmatranje žalbi. Člankom 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama propisano je da u postupku pravne zaštite URŽ može odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, nepravovremenosti i zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

Dakle, zakonske odredbe su jasno definirane i precizno su utvrđene nadležnosti u pogledu postupanja po žalbi te sukladno tomu ovo tijelo usvaja žalbu, vraća predmet ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.764,13 KM po punomoćniku/odvjetniku Bogdanu Golubović. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi **562,50 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim

u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku
Bogdanu Golubović, odvjetniku iz Banja Luke
- Ministarstvo unutarnjih poslova Unsko-sanskog kantona
- „Rez“ d.o.o. Cazin
- Evidencija
- a/a